

מכרז פומבי מס' 05-2014 מכירה הטמעה ותחזוקה של מערכת לניתוח טקסטואלי של מסמכים וסיווגם לעצי ידע - קובץ הבהרות 3

הבהרות המשרד

1. להלן מועדים עדכניים במכרז.

מועד חדש	התאריך הקבוע טרם מסירת קובץ הבהרות 3	פעילות
19/05/2014	עד יום 29/04/2014	המועד האחרון להעברת שאלות ובקשות הבהרה
02/06/2014	עד יום 12/05/2014	המועד האחרון להעברת תשובות המשרד
14:00 שעה 30/06/2014	עד יום 16/06/2014 שעה 14:00	המועד האחרון להגשת הצעות
30/12/2014	עד יום 16/12/2014	תוקף ההצעה וערבות מציע

2. לקובץ הבהרות 3 מצורף טופס עריכת ביטוחים חדש ועדכני. על המציעים לעשות שימוש בטופס זה ולא בטופס המקורי שצורף למסמכי המכרז.

מענה לשאלות ספקים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
1.	כללי			נבקש כי בכל מקום במסמכי המכרז בו מופיעות המילים "לשביעות רצון המשרד", תהא משמעותן "בהתאם לנדרש במסמכי המכרז", לאור העובדה כי שביעות רצון המזמין אינה מהווה מדד אובייקטיבי בר מדידה.	לא מקובל.
2.	כללי			נבקש כי במהלך תקופת ההתקשרות עם הספק, ובמשך 12 חודשים לאחר סיומה, לא ישדל המזמין מי מנותני השירותים מטעם הספק להיות מועסקים במישרין ו/או בעקיפין על ידי המזמין ללא הסכמת הספק בכתב ומראש.	מובהר כי המשרד לא יפעל לשדל את עובדי הספק להיות מועסקים במישרין ו/או בעקיפין על ידו וזאת ללא הסכמה בכתב ומראש של הספק. מאידך הספק מתחייב כי לא יפעל לשדל את עובדי המשרד להיות מועסקים במישרין ו/או בעקיפין על ידו וזאת ללא הסכמה בכתב ומראש של המשרד.

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
3.	מנהלה	0		תמצית מנהלים : 1. על-פי מדיניות היצרן, אין יכולת להבטחת מחיר תחזוקה עתידי אלא אם המשרד מתחייב לרכוש את התחזוקה למשך שנים קדימה (עד 3 שנים) במועד הקנייה. 2. נבקש להגדיר תכולה מוקטנת לתקופת ההרצה (Proof of Concept) עם הצלחת ה-Proof of Concept יירכשו הרישיונות. אין יכולת להחזיר רישוי ליצרן לאחר הרכישה.	1. הבקשה נידחת. 2. השאלה אינה ברורה. ראה סעיף 0.3.5.2.2 מבדק ניתוח טקסטואלי, וסעיף 4.7 הטמעה.
4.	מנהלה	0.3.7		וגם 4.1.1.3 + 4.7.1 + 4.8.3 + 5.6.2 + וגם בהסכם : 1.10 + 1.10 + 1.10 + 1.10 + 1.10 + 1.10 "שביעות רצון" של מאן דהוא היא קריטריון סובייקטיבי המונע מהספק וודאות מסחרית. כדי להבטיח עמידה בקריטריון זה נבקש להבהיר כי המונח "שביעות רצון המשרד" במכרז משמעו: "עמידת הספק בהתחייבויותיו בהתאם לתנאי ההסכם".	לא מקובל.
5.	מנהלה	0.5.7		לאור העובדה כי הספק הינו אחראי כלפי המזמין גם לגבי עבודתם של קבלני המשנה, ולצורך מניעת מצב של "תוהו ובוהו" ניהולי, נבקש שיובהר כי פנייה ישירה לקבלני המשנה תיעשה רק על ידי הספק ולא על ידי המזמין.	ככלל הפניה לקבלני משנה תעשה אל המציע ובאמצעותו. עם זאת, לשם ייעול העבודה הטכנית והמקצועית בין המשרד ובין קבלני המשנה, המשרד יראה עצמו רשאי להנחות את קבלני המשנה בעבודה הטכנית והמקצועית היכן שיראה לנכון.
6.	מנהלה	0.5.7		נבקש להבהיר כי במהלך תקופת ההסכם המשרד יפנה לקבלן המשנה בתיאום עם המציע ובאמצעותו.	ככלל הפניה לקבלני משנה תעשה אל המציע ובאמצעותו. עם זאת, לשם ייעול העבודה הטכנית והמקצועית בין המשרד ובין קבלני המשנה, המשרד יראה עצמו רשאי להנחות את קבלני המשנה בעבודה הטכנית והמקצועית היכן שיראה לנכון.
7.	מנהלה	0.5.10		נבקש להבהיר כי שימוש בהצעה ובמידע שבה, ייעשה אך ורק לצורך בחינת הצעת הספק ולמו"מ עמו בלבד וכן כי שום חלק מהצעת הספק לא יעבור לספקים אחרים או לצורך מו"מ עם ספקים אחרים.	כל האמור לגבי זכות המשרד לעניין הצעת הספק מפורט במסמכי המכרז. בהתאם לכך אם הספק מתנגד להצגת חלקים מהצעתו עליו לסמנם כסוד מסחרי/מקצועי כמפורט במסמכי המכרז. עם זאת יובהר כי בהתאם

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
					לאמור במסמכי המכרז, חוק חובת המכרזים התשנ"ב – 1992 ותקנות חובת המכרזים, התשנ"ג – 1993, לוועדת המכרזים זכות בלעדית להחליט אלו חלקים בהצעת הספק הזוכה מהווים סוד מסחרי/מקצועי שאין לחשוף בפני מציעים אחרים במכרז.
8.	מנהלה	0.6.1	ב	בהתאם לקבוע בתקנות חובת המכרזים והוראת תכ"ס מס' 7.7.1, נבקש כי לא תתקבל החלטה בדבר חילוט ערבות, אלא לאחר שניתנה לספק הזדמנות להשמיע טענותיו.	חזקה על משרד המשפטים שיפעל בהתאם להוראות תכ"ס.
9.	מנהלה	0.6.1	ב(3)	יובהר כי האמור לא יחול במצב של ביטול ההצעה במקרה של אי הסכמה להארכת תקופת המכרז.	מקובל.
10.	מנהלה	0.6.2		וגם 4.2 בדרישות הסף להשתתפות במכרז נדרשים ניסיון בביצוע 3 פרויקטים בתחום, לארגונים בארץ. מבחינת הספקים שהגיעו לכנס ספקים אולי (!) לספק אחד יש ניסיון כזה. מאחר ומדובר גם בביצוע פרויקט כזה בשפות אנגלית וערבית רצינו לבקש להסיר את דרישת הסף ל- 3 פרויקטים בארץ ולאפשר לחברות (אולי באמצעות חברות האם) להציג גם פרויקטים שנעשו בחו"ל בתחום.	במסגרת פנייה מוקדמת לקבל מידע (RFI) המציאות לה נחשף המשרד שונה מזו שהשואל מתאר. עם זאת וללא קשר החליט המשרד לשנות את תנאי הסף ופרסם קובץ הבהרות 2 ביום 02/04/2014 ותיקון לקובץ הבהרות 2 ביום 03/04/2014.
11.	מנהלה	0.6.2	א	בתיקון לקובץ הבהרות נכתב: "...או המציע הוא בעל ניסיון של שנתיים לכל הפחות במכירה, הטמעה, ותחזוקה של מערכות נשוא מכרז זה וביצע בארץ לפחות 1 פרויקט ברמת המורכבות הנדרשת במכרז זה בשפה העברית ולפחות 2 פרויקטים בחו"ל ברמת המורכבות הנדרשת במכרז זה ש אחד מהם בשפה העברית " להערכתנו נפלה טעות, בחלק השני של המשפט, שכן אין זה סביר שפרויקט שנעשה עבור לקוח בחו"ל בוצע בשפה העברית. תודה על התייחסותכם.	לא נפלה טעות, המשרד התכוון לאמור.
12.	מנהלה	0.6.10		נבקשכם לשנות את האמור בסעיף הנ"ל, מאחר והדרישה המפורטת כעת אינה ישימה ואף מציע לא יוכל לעמוד בה,	דרישת המשרד היא לוודא "שהמציע מוסמך למכור, להטמיע ולתחזק את המערכת המוצעת כמורשה מטעם

תשובה	שאלה	ס"ק	סעיף	המסמך	#
<p>היצרן". הסיפא "כנדרש במסגרת המכרז" יושמט מהסעיף.</p>	<p>משום שאף יצרן מוצר (ובפרט יצרן בינלאומי) לא יסכים לחתום על הצהרה הכוללת את המילים "כנדרש במסגרת המכרז".</p> <p>יובהר, כי יצרן התוכנה מספק מוצר מדף בהתאם לתנאי הרישוי של אותו יצרן – היצרן אינו בודק באופן ספציפי את תנאיו של כל מכרז בו מציע מסוים עושה שימוש באותו מוצר מדף, וודאי שאינו מוכן להכפיף עצמו לתנאי הספציפיים של המכרז. זה לא אומר כמובן שתנאי הרישוי לא עונים לדרישות המכרז, אלא שיצרני התוכנה (ובפרט יצרנים בינלאומיים) אינם מוכנים ואינם יכולים לבדוק את מידת ההתאמה של תנאי הרישוי לתנאי המכרז, וחובה זו מוטלת במפורש על המציע.</p> <p>לאור כך, נבקש כי תבטלו את הדרישה המפורטת בסעיף לצירוף אישור יצרן כאמור (אשר כאמור אינה אפשרית לביצוע), ותחת זו ישונה נוסח הסעיף לנוסח הבא (או כל נוסח דומה אחר):</p> <p>"הספק מצהיר כי בידיו רישיונות שימוש מטעם בעלי זכויות הקניין הרוחני הרלבנטיות, אשר אינן בבעלות הספק, לצורך מימוש הצעת הספק על פי תנאיה ועל פי דרישות המכרז וכן רישיונות שימוש עבור המשרד ו/או מי מטעמו לצורך מימוש ההצעה על פי תנאיה ועל פי דרישות המכרז ולצורך קיום חוזה זה."</p> <p>יצוין כי הנוסח המוצע לעיל מבטיח למזמין כי יקבל את מלוא זכויות הבעלות/השימוש אשר נדרשות לצורך מכרז זה, ואם מכל סיבה שהיא לא יקבל איזו מהן, הספק אחראי לשפותו באופן מלא על נזקיו.</p>				
<p>(1) (א) מקובל אם בוצעו על ידי מי שאינו הספק או מי מטעמו.</p> <p>(1) (ב) מקובל הנוסח הבא - שימוש במוצר/במערכת עם מוצרים שאינם מסופקים על ידי הספק, כאשר אלמלא שימוש כזה לא היה במוצר/במערכת</p>	<p>נבקש להבהיר כדלקמן:</p> <p>(1) הספק לא יהא אחראי אם ההפרה נגרמה עקב: א. שינויים או תוספות שבוצעו על-ידי מי שאינו הספק; ב. שילוב, הפעלה או שימוש עם מוצרים שלא סופקו על-ידי הספק או על פי הוראותיו בכתב; ו/או ג. אם ההפרה נגרמה כתוצאה מביצוע הוראות המשרד.</p>		0.6.12	מנהלה	13.

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
					כשלעצמו כדי להפר זכויות צד ג'. (1) (ג) מקובל רק בהתייחס לחלקים שההפרה בוצעה בשל דרישה של משרד המשפטים.
				(2) בגין מוצרי צד ג' יחול השיפוי בהתאם לרישיונותיהם. (3) שיפוי מטעם הספק כפוף למתן הודעה מיידית לספק בדבר תביעה כאמור, למסירת ניהול ההגנה ו/או הפשרה לידי הספק ולקבלת פס"ד סופי ללא הליכי עיכוב ביצוע המחייב תשלום כאמור. שיפוי בגין שכ"ט עו"ד יחול בגין שכ"ט סביר בלבד. (4) זכויות קניין בתוצרים יעברו בכפוף לתשלום מלוא תמורתם. האמור לא יחול בשום מקרה על ידע מקצועי, שיטות עבודה, מתודולוגיה, תבניות מסמכים, אשר הינם ייחודיים למציע, לרבות פיתוחים גנריים של הספק בהם עושה שימוש לצורך בניית המערכת ואשר הנם בבעלות הספק ("מוצרי הספק") ולמשרד תינתן בהם זכות שימוש בלבד.	(2) לא מקובל. (3) לא מקובל. (4) לא מקובל.
14.	מנהלה	0.7.1	ד	בהתאם לקבוע בתקנות חובת המכרזים והוראת תכ"ס מס' 7.7.1, נבקש כי לא תתקבל החלטה בדבר חילוט ערבות, אלא לאחר שניתנה לספק הזדמנות להשמיע טענותיו.	חזקה על משרד המשפטים שיפעל בהתאם להוראות תכ"ס.
15.	מנהלה	0.7.3		1. נבקש לתקן לגבי תוקף ההתחייבות כך שיוגבל ל- 5 שנים מתום ההסכם. 2. כמו כן נבקש להוסיף את ההחרגות הסטנדרטיות לחובת סודיות, לפיהן חובת הסודיות לא תחול על מידע באיזה מהמקרים הבאים: (א) שהיה בידעת הספק קודם לגילוי; (ב) שפותח על ידי הספק באופן עצמאי; (ג) שנמסר לספק על ידי צד ג' או לצד ג' על ידי המשרד, וזאת ללא חובת סודיות; (ד) שהינו או שהפך נחלת הכלל ללא הפרת חובת סודיות של הספק; (ה) שיווצר על ידי ידי הספק במסגרת מתן השירותים	1. מקובל. 2. מקובל.

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
 הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
				ואשר הינו גנרי, לרבות ידע מקצועי, שיטות עבודה, רעיונות וכיו"ב, שאינו מכיל נתונים ו/או מידע סודי אשר הועברו על ידי המשרד; (ו) שגילויו נדרש עפ"י דין.	
16.	מנהלה	0.8.1		נבקש כי במקרה של הרחבת היקף המכרז תינתן למציעים זכות לתקן הצעתם.	לא מקובל.
17.	מנהלה	0.8.3	ב	נבקש שיובהר כי האמור בסעיף זה ייעשה בכפוף לדיני המכרזים.	חזקה על המשרד שהוא פועל על פי החוק.
18.	מפרט	1.3	ד	1.3 יעדים ומטרות ד. "השתלבות במערך ה- Index הקיים של המשרד" נא פרטו מהו "מערך ה- Index הקיים של המשרד". נא פרטו את צורת ההשתלבות, ומגבלות ההשתלבות של המערכת המתוארת במערך האינדקס הקיים , בהנחה שמערכות נשוא מכרז זה מחזיקות אינדקס משלהן לטובת תהליכי הניתוח הטקסטואלי, האיתור, האחזור והצגת המידע הרלוונטי כנגד שאילתת החיפוש וכן לבנית עצי הידע. נא פרטו היכן משתלב מערך האינדקס הקיים במשרד בתיאור הסכמתי של סעיף 2.1.2	נא ראה סעיף 3.14.1 מענה המציע להשתלבות בסביבת ניהול המסמכים. כוונת המשרד היא ל- Oracle Text ולא ל- Oracle Index כפי שנכתב במקור. ראה להלן הבהרה ביחס לסעיף 3.14 כלי תפעול וייצור (השתלבות בסביבת ניהול המסמכים). אופן ההשתלבות האמורה יעשה במהלך האפיון המפורט כאשר כוונת המשרד היא להתבסס על אינדקס אחד מרכזי העומד בדרישות אבטחת המידע הקיימות היום. מערך האינדקס הקיים נמצא כחלק מהמאגר המרכזי המבוסס על בסיס הנתונים של אורקל. האינדקס מכיל הצבעות אל "מאגר המסמכים המרכזי של המשרד" אשר מנוהל כ- File System כמתואר בסעיף ההגדרות (סעיף 2.1.1).
19.	מפרט	2.1	יא	אנא הבהירו את הדרישה לממשק משתמש: בכנס הספקים נאמר כי ידרש ממשק משתמש רק עבור מנהל המערכת. בסעיפים הנ"ל משתמע אחרת.	דרישות ממשק המשתמש הן כאמור בסעיפים 2.1(יא) מאפיינים כלליים, 2.3.2.1 הדרישות הפונקציונאליות (של סיווג תיוג והעשרת עצי ידע), 2.3.4.1 הדרישות הפונקציונאליות (של אחזור מידע) ו- 3.12 תחנות קצה ובכפוף להבהרת המשרד לסעיף 2.4 בשורה 56 להלן.

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
20.	מפרט	2.1.2		השאלה נוגעת לאחריות על ניהול מאגר המסמכים : 1. להבנתנו המערכת נשואת המכרז אינה מנהלת את המסרים והקבצים המתקבלים לניתוח, אלא מפעילה שרות של הארגון לשמירתם. 2. כמו כן הבנו כי "בסיס הנתונים" היחיד שהמערכת אמורה לנהל הוא של עצי הידע והתגיות.	1. נא ראו סעיף 2.3.2.1(א)(3). 2. הבנתם נכון.
21.	מפרט	2.1.2		צרוף תגיות למסמכים : 1. האם הכוונה שהמערכת המבוקשת תכלול בפלט שהיא מייצרת XML ובו רשימת הקטגוריות והישויות המוחלצות? 2. האם תוצרי התיוג והחילוץ ייכללו גם הם בשירות שהארגון יספק לשמירת המסרים והקבצים (כלומר - יישמרו גם הם במאגר המסמכים)? 3. האם תוצרי המערכת המבוקשת יאונדקסו במערכת של הארגון המבוססת על Oracle Text, או שכוונתכם שהמערכת המבוקשת תכלול מנוע אינדוקס ואחזור נוסף ותייצר כפילות אל מול מנוע Oracle Text (השאלה רלבנטית גם לסעיף 2.3.4)?	1. כן. הפלט של תהליך הניתוח הטקסטואלי הוא מסר/מסר מורכב הבנוי כ-XML על פי סטנדרט שיוגדר על ידי המשרד הכולל בתוכו תגיות. נא ראו הגדרות "מסר", "ניתוח טקסטואלי", "עצם", "תגיות". 2. כן. ראה גם תשובה לשאלה (1) לעיל באשר לתוצרים. 3. ראה תשובה לסעיף 1.3(ד) בשורה 18 לעיל.
22.	מפרט	2.1.2		האם ישנה דרישה לצורת אחסון עצי הידע?	אין, ובתנאי שהמידע השמור זמין לאחזור ועיבוד אמצעות שירותי מערכת (Web Services).
23.	מפרט	2.1.3		האם ישנה דרישה לצורת אחסון <u>ההערות</u> על עצי הידע ו/או מסרים?	אין דרישה להערות על עצי הידע. ההערות שהוסיף משתמש במסר יטופלו כמתואר ביחס לשדה Data2 בסעיף 2.1.3 במסמכי המכרז.
24.	מפרט	2.2.2	א	מהי מערכת ה- ESB הקיימת היום? מהם הממשקים הקיימים היום למערכת?	קיימת היום מערכת אשר אמורה להשתדרג בעתיד הקרוב. הממשקים הנדרשים הם כמפורט בסעיף 1.3(ג) יעדים ומטרות.

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
25.	מפרט	2.2.2	ג	על בסיס איזה טכנולוגיות פותחה המערכת התפעולית?	הממשקים צריכים להיות כמתואר בסעיף 1.3(ג) יעדים ומטרות, ואינם תלויים בטכנולוגיה של המערכות אליהן נעשה הממשק.
26.	מפרט	2.3.1		האם דרוש ניתוח סנטימנט בתוך הטקסט? למשל: לזהות את דעתו של הכותב על אנשים וארגונים המוזכרים בטקסט על פי קלאסטרים של תכונות אופי (יושר – שלילי או חיובי, אמינות – שלילי או חיובי וכדו').	לא.
27.	מפרט	2.3.1.1		ניתוח קשרים בין עצמים – האם דרושים קשרים של Co-Reference ברמות שונות של היקף הטקסט (הופעה ביחד באותו משפט, באותה פסקה או באותו מסמך או קבוצה של מסמכים)? אילו זיקות יש לגלות (זיקות פורמאליות כגון זיקת משפחה וזיקת כפיפות או זיקות של פעולה כגון א' פגש את ב'/? האם פריטי המידע שמבקשים לחלץ הם מוגדרים מראש (יחסים מסוג מסויים בלבד כגון בעלות על נכס, קרבת משפחה וכדו') או גם יחסי פעולה (א' פגשה את ב' בפאריס והתן לו כסף" = יישות של זיקה בין א' ל-ב' כאשר מהות הקשר הוא הפעולה של פגישה ומקום הקשר הוא פאריס).	ראה בסעיף 2.1.1 הגדרות מקצועיות, את הגדרת המונח "קשר". כל תיאור של יחס בין עצמים בידיעה המקורית צריך לקבל ביטוי במסר.
28.	מפרט	2.3.1.1		האם נדרש לפתרון יכולת disambiguation של שמות המופיעים בטקסטים בשפות שונות (למשל: שמואל=shmuell= schmuell = chmouel= شموئل)?	כן. ראה הגדרה "ניתוח טקסטואלי" בסעיף 2.1.1 הגדרות מקצועיות.
29.	מפרט	2.3.1.1		האם נדרשת יכולת חילוץ מידע משתמע משמות? למשל: בהינתן שם שאין מכירים, לחלץ מהשם מאפיינים כמו מגדר (גבר או אישה), מוצא לאומי (שם ישראלי, ערבי, פרסי, יפני וכדו'), אלטרנטיבות של השם (למשל: אלכסנדר=אלכס=סאשה)?	לא נדרשת הסקת מאפיינים משם. אלטרנטיבות של השם מוכלות בהגדרה "ניתוח טקסטואלי".

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
30.	מפרט	2.3.1.1	ב	הסעיף מציין יכולת נדרשת לחילוץ קשרים בין עצמים, אבל בכלל הדרישות של 2.3.1 אין תאור של דרישה ברורה לשימוש בקשרים, לא ברור האם קשרים בין עצמים נדרשים להצגה וכיצד, ואם לא, מה השימוש שנעשה בקשרים בין עצמים.	קיימת דרישה להצגה גראפית של תוצאות הניתוח הטקסטואלי. ראה הגדרה של "ניתוח טקסטואלי" וכן את הדרישה בסעיף 3.12(ב)(2) כלי פיתוח, תפעול ותחזוקה.
31.	מפרט	2.3.1.1	א,ג	וגם לסעיפים 3.13 ו-5.2.1 בנוגע לעלות הנדרשת לפירוט על ידי המציע בסעיפים 5.2.1 ו-5.2.2 - נבקש לדעת באופן ברור, כך שיהיה בסיס אחיד להשוואה, אלו שפות הן מנדטוריות לתמחר עבור יכולות מלאות של ניתוח טקסטואלי וקטלוג, שכן הרישוי במוצרים אלו מתומחר עבור כל שפה בנפרד.	השפות המנדטוריות הן עברית, ערבית ואנגלית כרשום בסעיף 2.3.1.1(א), כל שפה נוספת מבין המוזכרות בסעיף 2.3.1.2(ג) מהווה יתרון.
32.	מפרט	2.3.2.1		האם המשרד מחזיק קורפוס של מסמכים שסווגו לפי העצים המבוקשים או שיש לבנות את העץ מהמסד עד הטפחות?	במשרד קיים מאגר של מסמכים אשר אינם מסווגים על פי עצים ויש לבנות את העץ מהמסד עד הטפחות.
33.	מפרט	2.3.2.1		האם - במקרה שהסיווג מבוסס על מודלים של קטגוריזציה - תהיה דרישה לעדכון המודלים לאור המסמכים שנתקבלו ואושרו על ידי המשתמש ככאלה שאכן שייכים לקטגוריה ואם כן - באיזו שכיחות?	כן, יש דרישה לעדכון המודלים לאור המסמכים שנתקבלו ואושרו על ידי המשתמש ככאלה שאכן שייכים לקטגוריה. אין יכולת להעריך את שכיחות הפעולה.
				אם-כן - האם תהיה דרישה לאיטרציה - סיווג מחדש של מסמכים שעובדו כדי לזהות מסמכים שחמקו מהסווג הראשון אך ייתפשו לאור המודלים המשופרים?	כן, תהיה דרישה לאיטרציה. ראה סעיף 2.3.5.1 הדרישות הפונקציונאליות.
34.	מפרט	2.3.2.1		האם "עץ הידע" אמור להיות מבוסס כאונטולוגיה - אם כן, האם האונטולוגיה היא הירארכית בלבד או שדרושה אונטולוגיה (עם לקסיקונים חופפים בשפות הנתמכות) שבה כל יישות (אדם, מקום, ארגון, אובייקט, רעיון) משלב "מאפיינים" לא הירארכיים (למשל: אדם עשוי להיות בהירארכיה תחת "אזרח ישראלי" ובתוך הפריט שלו לכלול מרכיבים של תאריך לידה, שמות חיבה, כתובת וכדו' עם אפשרות לבצע חיפוש במאגר לפי מאפיינים אלה המחולצים מהטקסט.	לא בהכרח. המשרד הגדיר את הדרישות. המציע יבחר את דרך הפתרון המתאימה בעיניו אשר עונה לדרישות.

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
35.	מפרט	2.3.2.1	א3	"יכולת סיווג בעצי ידע על ידי הצבעות בלבד למסמכים הנמצאים בסביבת ניהול המסמכים של הארגון" – ללא שיכפולם למאגר נוסף. בהנחה שמערכת נשוא מכרז זה הינה חלק מסביבת הניהול המסמכים של הארגון, יש להתייחס לעובדה שחלקי המסמכים הרלוונטיים ישמרו כחלק מאינדקס המערכת לצורך איתורם, אחזורם וניתוחם כמוגדר. האם מוסכם ומקובל?	המציע מוזמן להציע פתרון בכפוף לדרישות המכרז בפרט לנושאי אבטחת מידע כמתואר בסעיף 2.19.7 מענה המציע, במסמכי המכרז ולעניין אינדקס מאוחד כמתואר בסעיף 3.14.1 מענה המציע להשתלבות בסביבת ניהול המסמכים.
36.	מפרט	2.3.2.1	ב1	למה בדיוק הכוונה ב"יכולת העשרה של עצי ידע"? האם הכוונה בהוספה ידנית של ערכים לעצי הידע?	מלבד עדכון עצי ידע בצורה ידנית כאמור בסעיף 2.3.2.1 ג' המערכת נדרשת להתריע בפני מנהל הידע על צורך שזוהה על ידי המערכת בעדכון עץ ידע. לדוגמא, עם המערכת זיהתה מדינה חדשה באחד המסמכים ואין ענף כזה בעץ גיאוגרפיה, אזי המערכת תתריע בפני מנהל הידע על הצורך בהוספת ענף חדש.
37.	מפרט	2.3.2.1	ב1	במכרז כתוב: "יכולת העשרה של עצי ידע בכלל", נבקש לקבל פירוט ליכולת העשרה של עצי ידע.	יכולת העשרה של עצי ידע כוללת הוספה/מחיקה ועדכון של עצים וענפי עצים.
38.	מפרט	2.3.2.1	ב2	מהם "מאפיינים חיצוניים / קריטריונים"? מבקשים דוגמא למאפיין חיצוני ו/או קריטריון.	יובהר כי הדרישה מתייחסת ליכולת של מנהל הידע, ולא משתמש הקצה, לשנות את כללי המערכת על פיהם נעשה הסיווג והתיוג. לדוגמא, מעבר לסף מוגדר של מספר מופעי מילה במסמך המערכת תסווגו ותתיגו לענף מוגדר בעץ.
39.	מפרט	2.3.2.1	ב2	אנא הבהירו את הדרישה לממשק משתמש: בכנס הספקים נאמר כי ידרש ממשק משתמש רק עבור מנהל המערכת. בסעיפים הנ"ל משתמע אחרת.	דרישות ממשק המשתמש הן כאמור בסעיפים 2.1(יא) מאפיינים כלליים, 2.3.2.1 הדרישות הפונקציונאליות (של סיווג תיוג והעשרת עצי ידע), 2.3.4.1 הדרישות הפונקציונאליות (של אחזור מידע) ו- 3.12 תחנות קצה ובכפוף להבהרת המשרד לסעיף 2.4 בשורה 56 להלן.
40.	מפרט	2.3.2.1	ב3	אנא הבהירו את הדרישה לממשק משתמש: בכנס הספקים נאמר כי ידרש ממשק משתמש רק עבור מנהל המערכת. בסעיפים הנ"ל משתמע אחרת.	דרישות ממשק המשתמש הן כאמור בסעיפים 2.1(יא) מאפיינים כלליים, 2.3.2.1 הדרישות הפונקציונאליות (של סיווג תיוג והעשרת עצי ידע), 2.3.4.1 הדרישות הפונקציונאליות (של אחזור מידע) ו- 3.12 תחנות קצה ובכפוף להבהרת המשרד לסעיף 2.4 בשורה 56 להלן.

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
41.	מפרט	2.3.2.1	ב3	הבהרה יזומה של המשרד.	במקום ההפניה לסעיף 3.13 מוצרי תוכנה, צריכה להיות הפניה לסעיף 3.12 כלי פיתוח, תפעול ותחזוקה.
42.	מפרט	2.3.2.1	ג2	בכנס הספקים הבנו כי למערכת המבוקשת אין ממשק משתמש משל עצמה (למעט ממשק המשתמש של מנהל המערכת). לפיכך, איננו מבינים מהי הדרישה בסעיף זה - האם הכוונה ל-API שהמערכת תספק לטובת יכולת הסיווג לצוות המפתחים של הארגון, כדי שהם יממשו User Interface למשתמש?	דרישות ממשק המשתמש הן כאמור בסעיפים 2.1(יא) מאפיינים כלליים, 2.3.2.1 הדרישות הפונקציונאליות (של סיווג תיוג והעשרת עצי ידע), 2.3.4.1 הדרישות הפונקציונאליות (של אחזור מידע) ו- 3.12 תחנות קצה ובכפוף להבהרת המשרד לסעיף 2.4 בשורה 56 להלן.
43.	מפרט	2.3.2.1	ג3	שאלה דומה לשאלה הקודמת: האם העדכון הידני יבוצע במערכת התפעולית של הארגון ויפעיל פנימית שירותי (API או Web Service) שהמערכת המבוקשת תספק?	יש לאפשר דרישה זו גם מהמערכת התפעולית וגם מממשק המשתמש המתואר בהבהרת המשרד לסעיף 2.4 בשורה 56 להלן.
44.	מפרט	2.3.2.2		סיווג - האם הסיווג המתבקש אמור להתבסס על "מילות מפתח" קשיחות או מנגנון קטגוריזציה סטטיסטי המייחס את המסמך לקטגוריה אחת או יותר בצביר (Cluster) אחד או יותר של קטגוריות. לדוגמא - מסמך עשוי להיות משוייך ליותר מזירה אחת (ישראל, רוסיה, צרפת) וגם לקטגוריה בצביר של "סוג מסמך" (כגון מכתב אישי או הוראת תשלום או פסק דין) וגם לקטגוריה של רמת תעדוף (גבוה, בינוני, נמוך).	בהתאם להגדרה של "ניתוח טקסטואלי/ניתוח טקסט" בסעיף 2.1.1 הגדרות מקצועיות. כמתבקש בסעיף 2.3.2.2(א) מענה המציע סיווג והעשרת עצי ידע על בסיס ניתוח טקסטואלי של מסמכים, המציע יפרט יכולות נוספות לסיווג המבוקש.
45.	מפרט	2.3.2.2		האם מתבקשת אבחנה או ציון Confidence ביחס לסיווג בין מצבים שבהם הזיקה לזירה עשויה להיות מפורשת (אזכור מפורש של שם המדינה), עקיפה (אזכור של מקום בתוך המדינה כגון "תל אביב" או "מוסקבה") או משתמעת (למשל אזכור ארגון או אדם שהמערכת מזהה לפי השם שהוא בעל זיקה לאחת הזירות - "בנק לאומי לישראל" - ישראל, "אלכסיי לברוב - רוסיה)?	כמתבקש בסעיף 2.3.2.2(א) מענה המציע סיווג והעשרת עצי ידע על בסיס ניתוח טקסטואלי של מסמכים, המציע יפרט יכולות נוספות לסיווג המבוקש.
46.	מפרט	2.3.2.3		האם הקטגוריות המתבקשות תהיינה קבועות או שיהיה צורך לסווג מסמכים לקטגוריות זמניות (למשל - קטגוריה של מסמכים העשויים להיות בעלי זיקה לאירוע חדש)?	כמתבקש בסעיף 2.3.2.2(א) מענה המציע סיווג והעשרת עצי ידע על בסיס ניתוח טקסטואלי של מסמכים, המציע יפרט יכולות נוספות לסיווג המבוקש.

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
47	מפרט	2.3.4		<p>בכנס הספקים הבנו כי האחזור למשתמש יתבצע במערכת התפעולית של הארגון בהתבסס על מנוע האינדוקס והאחזור של Oracle Text.</p> <p>1. אם כן, מה נדרש מהמערכת המבוקשת בסעיף זה? האם נכון לומר שכל תוצרי המערכת בתחום של ניתוח טקסטואלי, קטלוג, תגיות וחילוץ יועברו למערכת התפעולית של הארגון, שם יאונדקסו על ידי Oracle Text, וכך יסופקו שירותי האינדוקס והאחזור למשתמש?</p> <p>2. נבקש לחדד את השאלה: האם הבנו נכונה את בקשת הארגון, כך שעל ידי אינדוקס תוצרי המערכת ב- Oracle Text (המנוהל במערכת של הארגון) יסופקו למשתמש כל שירותי האחזור כולל השאילתות על תוצרי החילוץ והקטלוג?</p> <p>לדוגמא: בסעיף 2.3.4.1(א)1) מדובר על אחזור מידע על ידי ניווט בעצי הידע.</p> <p>3. מכיוון שלמערכת המבוקשת אין User Interface משלה למשתמש של הארגון - האם הכוונה שמסכי האחזור של הארגון הם שיספקו את היכולת הזו על בסיס תוצרי המערכת המבוקשת, שיאונדקסו ב- Oracle Text?</p>	<p>1. כן. למען הדיוק יצויין כי התוצרים שנמנו בשאלה אינם כל התוצרים של המערכת לדוגמא מסר. ראה סעיף 2.1.2.</p> <p>2. כן, ובתנאי שהמערכת מספקת Plug-in כאמור בסעיף 3.12, וכן ממשקים מתאימים אל המערכת כאמור בסעיפים 2.1(ג), 2.1(יא).</p> <p>3. דרישות ממשק המשתמש הן כאמור בסעיפים 2.1(יא) מאפיינים כלליים, 2.3.2.1 הדרישות הפונקציונאליות (של סיווג תיוג והעשרת עצי ידע), 2.3.4.1 הדרישות הפונקציונאליות (של אחזור מידע) ו- 3.12 תחנות קצה ובכפוף להבהרת המשרד לסעיף 2.4 בשורה 56 להלן.</p>
48	מפרט	2.3.4		<p>תחת סעיף 2.3.4 אין התייחסות לאיכות ודירוג רלוונטיות התוצאות המתקבלות בהתאם לשאילתת החיפוש (אחוזי Recall & Precision).</p> <p>האם המערכת נדרשת להגדיר פרמטרים שישפרו את רלוונטיות התוצאות?</p>	<p>כן, נדרשת יכולת מיון תוצאות שאילתא באמצעות פרמטרים לרבות האמור בקובץ הבהרות 1 שפורסם ביום 16/03/2014 בנוגע לסעיף 2.3.4.1(ב) הדרישות הפונקציונאליות, על "יכולות אחזור מידע תוך ציון מאפיין קירבה בין מופעים..."</p>
49	מפרט	2.3.4		<p>האם קיימות דרישות לגבי ממשק המשתמש לאחזור מידע?</p>	<p>דרישות ממשק המשתמש הן כאמור בסעיפים 2.1(יא) מאפיינים כלליים, 2.3.2.1 הדרישות הפונקציונאליות (של סיווג תיוג והעשרת עצי ידע), 2.3.4.1 הדרישות הפונקציונאליות (של אחזור מידע) ו- 3.12 תחנות קצה ובכפוף להבהרת המשרד לסעיף 2.4 בשורה 56 להלן.</p>

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
50.	מפרט	2.3.4.1	א2	"הפעלת מנגנונים" – על אילו מנגנונים מדובר?	מנגנוני ניתוח טקסט, כמתואר בסעיף 2.0.1 הגדרות מקצועיות, כוללים: "ניתוח והבנה סמנטית של טקסט על פי (Natural Language Processing) NLP – עיבוד שפה טבעית) הכולל: מורפולוגיה, Soundex, תחביר, מילים נרדפות, צורות כתיב (מלא, חסר, אותיות תחליות וסופיות)". דרישת סעיף זה מתייחסת ליכולת לאחזר מידע על פי אותם מנגנונים שהוזכרו לעיל.
51.	מפרט	2.3.4.1	ב6	1. מהי הדרישה לשילוב יכולת האחזור בין המאגר הנדרש במכרז זה לבין המאגר הקיים במשרד בתשתית אורקל? 2. האם הנחת היסוד היא שקיימים 2 מאגרים נפרדים כאלו שהמסמכים מאונדקסים בשניהם?	1. ראה תשובה לשאלה מספר 47 לעיל. 2. מאגר המסמכים הוא אחד וכוונת המשרד להשתמש גם באינדקס אחד.
52.	מפרט	2.3.4.1		וגם לסעיף 2.3.5.2 המכרז מגדיר שאלות באשר למגוון שפות. להבנתנו מדובר באופציות למעט התמיכה בשפה העברית.	השפות המנדטוריות הן עברית, ערבית ואנגלית כרשום בסעיף 2.3.1.1(א) הדרישות הפונקציונאליות, כל שפה נוספת מבין המוזכרות בסעיף 2.3.1.2(ג) מענה המציע לניתוח טקסטואלי, מהווה יתרון.
53.	מפרט	2.3.4.1	א3	הדרישה אינה ברורה: האם מדובר בתזאורוס עבור מספר מוגבל של מלים, שתוגדרנה מראש, ועבורן יבוצע ניתוח רב-לשוני מראש, או בכולת כללית ומובנית עבור כל מושג בשפות השונות לביצוע של הבנה רב-לשונית?	בסעיף 2.1 מאפיינים כלליים, ישנה דרישה לניהול, עדכון והקמה של מילונים (ראה גם התייחסות לעדכון מילונים אלו בסעיף 4.6.1(ה) כללי) לשם ההבהרה, נדרש מערך מילונים מובנה כחלק מהמוצר.
54.	מפרט	2.3.5		האם קיימת היום טקסונומיה או אונטולוגיה בשימוש המשרד?	לא.
55.	מפרט	2.4		אנא הבהירו את הדרישה לממשק משתמש: בכנס הספקים נאמר כי ידרש ממשק משתמש רק עבור מנהל המערכת. בסעיפים הנ"ל משתמע אחרת.	דרישות ממשק המשתמש הן כאמור בסעיפים 2.1(יא) מאפיינים כלליים, 2.3.2.1 הדרישות הפונקציונאליות (של סיווג תיוג והעשרת עצי ידע), 2.3.4.1 הדרישות הפונקציונאליות (של אחזור מידע) ו- 3.12 תחנות קצה ובכפוף להבהרת המשרד לסעיף 2.4 בשורה 56 להלן.

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
56.	מפרט	2.4		הבהרה יזומה של המשרד.	בנוסף לדרישות סעיף 2.4 ממשק משתמש, נדרש ממשק משתמש עבור אחזור מידע כמתואר בסעיף 2.3.4 אחזור מידע. אין באמור לעיל לגרוע מכלל הדרישות המפורטות במכרז זה.
57.	מפרט	2.15.1		הסעיף מצייך יכולת צפייה בנתוני רישום באמצעות ממשק שאילתות וחילול דוחות שיהיה במערכת. האם יכולת זו היא חלק מהממשק הנדרש למנהל המערכת/ידע?	כן.
58.	מפרט	2.19.1	א	להבנתנו המערכת היא אחת, ותותקן ברשת אחת. אם תירכשנה מספר מערכות - אזי הן תותקנה ברשתות שונות, שסביר להניח כי אינן מקושרות לרשת האינטרנט.	המערכת תותקן ברשת אחת. ראה דרישה בסעיף 5.2.1(ב) עלות רישוי תוכנה.
59.	מפרט	2.19.1	ב	להבנתנו הדרישה כאן היא לאי הוצאת רכיב תקול + החלפתו ברכיב חדש.	אין להוציא רכיב כלשהוא אולם ניתן לתקנו במקום.
60.	מפרט	2.19.2		אבחנה בין משתמשים. למה הכוונה כאשר מדובר במשתמש מן השורה, שהרי למערכת אין ממשק משתמש (להבנתנו) למשתמש מן השורה?	דרישות ממשק המשתמש הן כאמור בסעיפים 2.1(יא) מאפיינים כלליים, 2.3.2.1 הדרישות הפונקציונאליות (של סיווג תיוג והעשרת עצי ידע), 2.3.4.1 הדרישות הפונקציונאליות (של אחזור מידע) ו- 3.12 תחנות קצה ובכפוף להבהרת המשרד לסעיף 2.4 בשורה 56 לעיל וזיהוי משתמש נדרש לכל אותן הפונקציות שהן בגישה ישירה למערכת.
61.	מפרט	2.21.2.1.1	ד	האם גודל הקובץ המצוין מתייחס לגודל של קובץ המקור (לדוגמא - .DOCX, .PDF) או לגודל של קובץ הטקסט הנקי?	מתייחס לקובץ המקור.
62.	מפרט	3.1		אנו מבינים כי רישיונות VMware וניהול על ידי Vcenter קיימים כבר. האם נכון?	נכון.
63.	מפרט	3.1	ב	האם ניתן להציע פתרון שאינו מבוסס מערכת ההפעלה Windows Server?	לא, למעט כאשר הפתרון המוצע הוא Appliance.
64.	מפרט	3.1.1	א	אנו מבינים כי המערכת המבוקשת תוכל להשתמש במערך האחסון הקיים בארגון, האם נכון?	לא. המציע יפרט את כל הרכיבים הנדרשים לשם מימוש הפתרון המוצע על ידו ובכלל זה החומרה והתוכנה ויתן

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
				להם ביטוי בהצעת העלות.	
65.	מפרט	3.1.1	ב	אנו מבינים כי המערכת המבוקשת תוכל להשתמש בפתרון הגיבוי הקיים בארגון. האם נכון?	נכון.
66.	מפרט	3.12	ב	מהי - לאור הבנתנו מכנס הספקים לפיה המערכת המבוקשת אינה כוללת רכיבי User Interface - הדרישה המדויקת בסעיף זה? אנא ראו שאלתנו לסעיף 2.3.2.1.	דרישות ממשק המשתמש הן כאמור בסעיפים 2.1(יא) מאפיינים כלליים, 2.3.2.1 הדרישות הפונקציונאליות (של סיווג תיוג והעשרת עצי ידע), 2.3.4.1 הדרישות הפונקציונאליות (של אחזור מידע) ו- 3.12 תחנות קצה ובכפוף להבהרת המשרד לסעיף 2.4 בשורה 56 לעיל.
67.	מפרט	3.14	א	הבהרה יזומה של המשרד.	במקום Oracle Index ירשם Oracle Text.
68.	מפרט	3.14.1	ב	מה הציפייה לשילוב עם Documentum?	אין בשלב זה כוונה לשלב בפרויקט זה את המערכת עם Documentum והמציע נדרש רק לתאר את היכולת להתשלב בסביבה זו.
69.	מפרט	4.1.1.3	ב	נבקש כי בכל הנוגע להחלפת מנהל הפרויקט - ההגבלה תחול על המציע וכל עוד הדבר הינו בשליטתו.	מקובל שישנן נסיבות שאינן בשליטת הספק. אולם עם זאת הספק מתחייב לפעול ככל יכולתו למנוע את החלפת מנהל הפרויקט ובכל מקרה שמנהל הפרויקט יוחלף הוא מחוייב לפרט את סיבות ההחלפה ולאפשר למשרד לבחון ולאמת אותן.
70.	מפרט	4.6.1		שו"ש – נבקש להבהיר כי המשרד אינו רשאי לבצע, בעצמו או באמצעות אחרים, שינויים כלשהם במערכת כל עוד הספק אחראי למערכת, ואם הפר התחייבות זו לא יישא עוד הספק באחריות למערכת ולתחזוקתה.	לא מקובל.
71.	מפרט	4.6.1	א	רמת שירות - מובהר בזאת כי אין הספק יכול להתחייב למועד סיום טיפול בתקלה - הספק מתחייב לטפל בתקלה משביתה ברציפות עד לסיום הטיפול ובתקלה רגילה - יטופל בשעות העבודה הרגילות.	סעיף 4.6.2 מתייחס לרמת שירות. סיום הטיפול פירושו החזרת המערכת לפעולה ובלבד שהטיפול בבעיה יעשה באופן רציף כולל בשעות שמחוץ לשעות העבודה הרגילות. במקרה של תקלה שאינה מסוג תקלה חמורה מקובל שהטיפול בה יעשה בשעות העבודה הרגילות.

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
72.	מפרט	4.6.1	ב	<p>נבקש להבהיר כי ככל שמדובר בגרסאות תוכנה אשר תפקידן לתקן תקלות במערכת אך אינן מוסיפות לה פונקציונאליות חדשה, תבוצע התקנתן ללא תמורה, אולם הטמעת גרסה חדשה אשר מוסיפה פונקציונאליות חדשה, תבוצע כשוי"ש וזאת לאור כמות שעות העבודה הכרוכה בהטמעה של גרסה שכזו (שגם מחייבת שינוי בתצורת חומרה ושדרוג תוכנות אחרות ברוב המקרים).</p>	<p>מכרז זה מתייחס לרכש של מוצר ותחזוקה הכוללים בין היתר רישוי לשדרוג גרסאות. מובהר בזאת שעלויות הרישוי של שדרוג גרסא משמעותי (Major Release) כלולות בתחזוקה בעוד העבודה לביצוע ההטמעה שמעבר להתקנת השדרוג תבוצע כשוי"ש בהתאם לסעיף 4.6.3. כל שדרוג שהוא ייעשה בתיאום ובאישור המשרד.</p>
73.	מפרט	4.6.1	ב	<p>נבקש להבהיר, כמקובל בענף, כי שירותי האחריות, התמיכה והתחזוקה אינם כוללים טיפול בנזק ו/או תקלה ו/או פגם ו/או קלקול ברכיב כלשהו אשר נגרמו בשל המקרים המפורטים להלן, וכל אלה, ככל שיבוצעו על ידי הספק, יבוצעו על-פי נוהל שינויים בתשלום נוסף בלבד:</p> <p>1. שימוש או הפעלה לא נכונים של המערכת/ התוצרים/ הציוד או של כל חלק מהם;</p> <p>2. ביצוע עבודה, שינויים או תיקונים בתוצרים, בציוד או במערכת, או בכל חלק מהם, ובכלל זה ממשק מערכות המחשוב והתוכנה עם מערכות אחרות של המשרד על ידי מי שאינו הספק או מי מטעמו;</p> <p>3. שימוש בתוכנה, חומרה או מוצרים אחרים שלא סופקו על ידי הספק;</p> <p>4. השחתה, פגיעה מכוונת, מעשה זדון, תאונה, כוח עליון או פגעי טבע למיניהם, הזנחה, נזק בשל אש או מים, הפרעות חשמליות, ביצוע עבודה או שינויים שלא על ידי הספק או מי מטעמו או סיבות אחרות שמעבר לשליטתו של הספק;</p> <p>5. תנאי אתר שאינם הולמים או אי עמידה בדרישה לקיום סביבת עבודה נאותה;</p>	<p>1. מקובל הנוסח הבא - שימוש במערכת/ התוצרים/ הציוד באופן האסור על פי המפרט הטכני או על פי דפי היישום או על פי התייעוד למעט אם בוצעו על פי הנחיות הזוכה או מי מטעמו.</p> <p>2. מקובל למעט אם בוצעו על פי הנחיות הזוכה.</p> <p>3. לא מקובל.</p> <p>4. מקובל למעט ביצוע עבודה או שינויים אשר בוצעו על פי הנחיות הזוכה או מי מטעמו.</p> <p>5. לא מקובל.</p>

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
				<p>6. הפסקות ו/או הפרעות ו/או שיבושים ו/או ניתוקים ו/או תקלות שיגרמו בשל מערכות המשרד ו/או רשת הטלפונים הציבורית ו/או בשל כל רשת תקשורת אחרת לרבות האינטרנט ו/או כל מרכיב תקשורת אחר ;</p> <p>7. תחזוקה או כיוול לקויים או בלתי נאותים ;</p> <p>8. תקלות בחומרה או בתוכנה שאינן נתמכות על ידי יצרניהם (End of Support / End of Life).</p>	<p>6. לא מקובל.</p> <p>7. לא מקובל</p> <p>8. לא מקובל.</p>
74.	מפרט	4.6.1	ג	יובהר כי אופי התקלות וחומרתן יקבעו על ידי הספק.	לא מקובל.
75.	מפרט	4.6.2	א	הספק אינו יכול להתחייב למועד סיום טיפול בתקלה, אלא רק למועד תחילת טיפול בתקלה והתחייבות לטיפול רציף עד לפתרון התקלה או עד למציאת פתרון מעקף (Work-Around) – אנא תקנו הסעיף בהתאם.	<p>סעיף 4.6.2 מתייחס לרמת שירות. סיום הטיפול פירושו החזרת המערכת לפעולה ובלבד שהטיפול בבעיה יעשה באופן רציף כולל בשעות שמחוץ לשעות העבודה הרגילות. במקרה של תקלה שאינה מסוג תקלה חמורה מקובל שהטיפול בה יעשה בשעות העבודה הרגילות.</p>
76.	מפרט	4.8.2		<p>וגם 4.8.3</p> <p>נבקש כי שלב/המערכת ייחשבו כמאושרים במוקדם מבין המקרים הבאים :</p> <p>1. באישור בכתב של המשרד בדבר עמידת המערכת במבחני קבלה ;</p> <p>2. 10 ימים לאחר מסירת המערכת המותאמת לבדיקות קבלה אם לא התקבל אישור או דוח ליקויים מאת המשרד ;</p> <p>3. עם הפעלת המערכת בייצור לאחר סיום ההרצה.</p> <p>4. כן נבקש להוסיף כי אי התאמות מינוריות של המערכת לא ימנעו את אישור הקבלה.</p>	<p>1. מקובל.</p> <p>2. לא מקובל.</p> <p>3. מקובל עם התוספת "לאחר סיום מוצלח של ההרצה".</p> <p>4. לא מקובל.</p>
77.	מפרט	4.8.2	א	נבקש כי אישור על עמידה בהצלחה בבדיקות הקבלה ייחשב כאחד מהמועדים המפורטים להלן, המוקדם מבין השניים :	

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
 הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
				(א) חלוף 30 יום מהמועד בו נמסרה המערכת למזמין על ידי הספק לצורך ביצוע בדיקות הקבלה ; (ב) מועד עליית המערכת לאוויר לצורך הרצה בסביבת ייצור.	(א) לא מקובל. (ב) לא מקובל.
.78	מפרט	5.4	א	נבקש להבהיר כי התמורה נקבעה לפי תכולה קיימת, בהילקח בחשבון כמויות מסוימות ושינויי תכולה עשויים להשפיע על התמחור.	הספק יתמחר את הצעתו לפי מיטב הבנתו ושיקוליו העסקיים.
.79	נספח	0.6.12		א. נבקש כי תוסיפו לאחר המילים "חברתנו הינה הבעלים הבלעדי" את המילים "ו/או בעלת זכויות השימוש". ב. כמו כן, נבקש שיובהר כי זכויות הקניין הרוחני שיועברו לבעלות המזמין אינן כוללות זכויות קניין של צד שלישי ו/או זכויות קניין במוצרי מדף.	א. מקובל. ב. מקובל ובתנאי שיצויין מקור זכותו להעביר את זכות השימוש בזכויות הקניין הרוחני למשרד.
.80	נספח	0.6.12		ר' הערות לסעיף 0.6.12 לעיל. המערכת ומוצרי הספק הנם בבעלות הספק או צד ג' ולמשרד תינתן זכות שימוש בהם, בלבד.	מקובל.
.81	נספח	0.7.3	15	נבקש לתקן לגבי תוקף ההתחייבות כך שיוגבל ל- 5 שנים מתום ההסכם. כמו כן נבקש שיוסף בסוף הסעיף- "בקשר לפרויקט זה".	ההגבלה המבוקשת לא ברורה.
.82	נספח	0.7.3	4	במקום המילה "מוחלטת" נבקש לכתוב: "בדרגה של שמירה שאינה נופלת מהסטנדרטים של השמירה שהחברה נוקטת לגבי מידע סודי שלה ובכל מקרה לא פחות מהסטנדרטים המקובלים של שמירת סודיות". בסוף הסעיף נבקש להוסיף: "על ידי המשרד ו/או מי מטעמו, למעט מיד שנמסר בעל פה".	לא מקובל.
.83	נספח	0.7.3	ב	בהגדרת סודות מקצועיים - נבקש למחוק את המילים - "או לאחר מכן" כמו כן נבקש להבהיר כי מדובר במידע שנמסר על ידי המשרד או מי מטעמו במסגרת ביצוע הפרויקט.	לא מקובל.

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
 הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
				סעיף 1 ו-5 בפרק שמירת סודיות - נבקש לתקן לגבי תוקף ההתחייבות כך שיוגבל ל-5 שנים" מקובל. כמו כן נבקש להגביל אך ורק למידע שהגיע אלי במסגרת עבודתי בפרויקט זה ובמסגרת חוזה זה.	לעניין "נבקש לתקן לגבי תוקף ההתחייבות כך שיוגבל ל-5 שנים" מקובל. לעניין "נבקש להגביל אך ורק למידע. .. חוזה זה" לא מקובל.
84.	נספח	0.7.4	ג1	נבקש לתקן כי בכל הנוגע לתכולת המערכת ולעלות- יגברו הוראות הצעת הספק.	לא מקובל.
85.	נספח	0.7.4	ד'1	נבקש לתקן באופן כדלקמן : במקרה של סתירה בין ההסכם לנספחיו- יגברו הוראות ההסכם, למעט בנושאים טכניים - בהם יגברו הוראות המפרט ולאחר אישור האפיון הטכני על ידי הצדדים יגברו הוראות אישור האפיון הטכני, ובנושא העלות- יגברו הוראות הצעת הספק.	במקרה של סתירה בין ההסכם לנספחים יגברו הוראות ההסכם למעט בנושאים טכניים. בנושאים אלו יגברו הוראות הנספחים.
86.	נספח	0.7.4	ג10	נבקש להבהיר כי הספק זכאי לתשלום מלוא התמורה עם השלמת התקנת המערכת - בהתאם לאפיון המפורט. כן נבקש להבהיר כי התקנת המערכת תיחשב כמאושרת בקרות אחד מהמקרים הבאים, לפי המוקדם : 1. המשרד אישר התקנתה של המערכת על פי מסמך האפיון המפורט ; 2. המערכת עלתה לאוויר ; 3. המשרד לא העביר כל הערה ו/או הסתייגות למערכת בתוך 5 ימי עבודה ממסירתה והתקנתה על ידי הספק. 4. מובהר כי על תקלה שמקורה במערכות המשרד המתממשקות למערכת, לא תחול כל אחריות על הספק בעניין והמשרד מתחייב לפעול ולהפעיל את כל המאמצים הנדרשים לשם מסירת הטיפול בתקלה לאחראים ויבצע מעקב עד להבאת הבעיה לפתרונה. עיכוב השלמת מבחני הקבלה ו/או התקנת המערכת עקב כך יגרור דחיית לוי"ז.	התשלום לספק יהיה בהתאם לאמור במסמכי המכרז. 1. לא מקובל. 2. לא מקובל. 3. לא מקובל. 4. הספק מתחייב למערכת שהוא סיפק ולא למערכות המשרד. אם הספק סיפק ממשק גם ממשק זה כלול בהתחייבות הספק. לעניין "עיכוב השלמת מבחני...דחיית לוי"ז" מקובל ככל שמקור העיכוב אינו תלוי בספק ובתוצר שסיפק ונבדק במבחני הקבלה.

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
 הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
				<u>נבקש להבהיר כי סעיף זה הנו מעיקרי ההתקשרות והפרתו תיחשב הפרה יסודית של ההסכם.</u>	לא מקובל.
87.	נספח	0.7.4	א12 וגם ב12	<p>א. נבקש שיובהר כי אחריות הספק תוגבל לנזקים ישירים בלבד שייגרמו למזמין עקב מעשה או מחדל של הספק בקיום התחייבויותיו במסגרת השירותים.</p> <p>ב. כמו כן, נבקש כי יובהר כי אחריות הספק לנזקים לא תעלה בכל מקרה על סכום התמורה אשר תשולם לספק בפועל מכוח הסכם זה.</p> <p>ג. כמו כן נבקש להבהיר כי אין באמור בסעיף כדי לשחרר את המזמין ו/או מי מטעמו מהחבות המוטלת עליהם על פי דין.</p>	<p>א. לא מקובל.</p> <p>ב. לא מקובל.</p> <p>ג. מקובל.</p>
88.	נספח	0.7.4	א12	<p>נבקש להוסיף כי אחריות הספק תוגבל לנזקים ישירים בלבד שייגרמו למזמין עקב מעשה או מחדל של הספק בקיום התחייבויותיו במסגרת השירותים.</p>	לא מקובל.
89.	נספח	0.7.4	א12, ד	<p>נבקש להכניס הגבלת אחריות כמקובל בתחום, במקום דרישת האחריות הבלתי מקובלת הקיימת בסעיף, וזאת באמצעות הוספת סעיף חדש בנוסח הבא:</p> <p>"על אף האמור בדין ו/או בהסכם זה, בכל מקרה לא יישא הספק באחריות לנזקים כלשהם שייגרמו למשרד ו/או לצד ג' כלשהו, כתוצאה מאובדן הכנסה, רווח מנוע, אובדן נתונים, אובדן זמן מחשב ולכל נזק תוצאתי ו/או עקיף ו/או מקרי. אם מכל סיבה שהיא יחויב הספק לשאת באחריות או חבות כלשהי בזיקה להסכם זה, תהא אחריותה מוגבלת כך ששך כל הסעדים הכספיים שייאלץ לשאת בהם בזיקה להסכם זה, לא יעלה על תקרה כוללת ומצטברת השווה עד למועד הקבלה, לתמורה ששולמה לו בפועל מכח הסכם זה, ולאחר מועד הקבלה, לדמי התחזוקה השנתיים ששולמו לו במשך 12 החודשים שקדמו למועד היווצרות עילת התביעה. להסרת ספק מובהר כי תקרת האחריות שלעיל הינה בגין כל הסעדים</p>	<p>מקובל בכל הנוגע לאובדן הכנסה, רווח מנוע, אובדן זמן מחשב.</p> <p>אובדן נתונים לא מקובל.</p> <p>נזק תוצאתי עקיף ומקרי לא מקובל.</p> <p>והסיפא "אם מכל סיבה.... בגין שכ"ט סביר בלבד." לא מקובל.</p>

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

תשובה	שאלה	ס"ק	סעיף	המסמך	#
	<p>הכספיים שהמשרד עשוי להיות זכאי להם מהספק, לרבות פיצויים מוסכמים, קנסות, השבה וכו'. הגבלת האחריות האמורה תחול לגבי כל תביעה מכל סוג שהוא, תהא עילתה אשר תהא, למעט נזקי גוף ורכוש מוחשי, נזק הנובע מהפרת חובת סודיות או נזק בגין הפרת זכויות קניין רוחני. למען הספר ספק, מובהר בזאת כי האמור בסעיף זה לעיל נועד לקבוע תקרת אחריות בגין נזק ישיר ולא יפורש כאילו הוא קובע פיצוי מוסכם. שיפוי בגין שכ"ט עו"ד יחול בגין שכ"ט סביר בלבד."</p>				
<p>מקובל אך בשינוי הבא - במקום "ולא יתפשר ללא אישור הקבלן מראש ובכתב" יכתב "יתפשר בתיאום עם הקבלן אך בכפוף לשיקול דעתו של המשרד".</p>	<p>נבקש לתקן את הסעיף כדלקמן: "כל שיפוי מצד הספק כפוף לקבלת פס"ד סופי שאין עליו עיכוב ביצוע, לכך שבמידה שחלה חובת שיפוי כאמור, יודיע המשרד לספק על דרישה ו/או תביעה שהוגשה בפניו וזאת בסמוך למועד הגעת הדרישה ו/או התביעה וכן לכך שהמשרד יאפשר לספק לנהל את הגנתו בפני התביעה כאמור אך בתאום עמו ולא יתפשר ללא אישור הקבלן מראש ובכתב."</p>	ה12	0.7.4	נספח	.90
<p>1(א) מקובל למעט שינויים או תוספות שתואמו עם הספק. 1(ב) מקובל הנוסח הבא - שימוש במוצר/במערכת עם מוצרים שאינם מסופקים על ידי הספק, כאשר אלמלא שימוש כזה לא היה במוצר/במערכת כשלעצמו כדי להפר זכויות צד ג'. 1(ג) מקובל. 2. הספק יספק אחריות כוללת למענה לכל הרכיבים אשר הוא מגיש בין בעצמו ובין באמצעות צד ג'. הספק לא יהיה אחראי בגין רכיבים אשר נדרשו על ידי המשרד שלא כחלק מהמענה הכולל האמור 3. לא מקובל.</p>	<p>נבקש להבהיר כדלקמן: 1. הספק לא יהא אחראי אם ההפרה נגרמה עקב: א. שינויים או תוספות שבוצעו על-ידי מי שאינו הספק; ב. שילוב, הפעלה או שימוש עם מוצרים שלא סופקו על-ידי הספק או על פי הוראותיו בכתב; ו/או ג. אם ההפרה נגרמה כתוצאה מביצוע הוראות המשרד. 2. בגין מוצרי צד ג' יחול השיפוי בהתאם לרישיונותיהם. 3. שיפוי מטעם הספק כפוף למתן הודעה מיידיית לספק</p>	ז12	0.7.4	נספח	.91

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
				בדבר תביעה כאמור, למסירת ניהול ההגנה ו/או הפשרה לידי הספק ולקבלת פס"ד סופי ללא הליכי עיכוב ביצוע המחייב תשלום כאמור. שיפוי בגין שכ"ט עו"ד יחול בגין שכ"ט סביר בלבד.	
.92	נספח	0.7.4	13	נבקש כי המונח "שביעות רצון המזמין" משמעותו: ביצוע התחייבויות הספק בהתאם לתנאי החוזה ונספחיו.	לא מקובל.
.93	נספח	0.7.4	13	האמור הנו בכפוף לכך כי על תקלה שמקורה במערכות המשרד המתממשקות למערכת, לא תחול כל אחריות על הספק בעניין והמשרד מתחייב לפעול ולהפעיל את כל המאמצים הנדרשים לשם מסירת הטיפול בתקלה לאחראים ויבצע מעקב עד להבאת הבעיה לפתרונה.	הספק מתחייב למערכת שהוא סיפק ולא למערכות המשרד. אם הספק סיפק ממשק גם ממשק זה כולו בהתחייבות הספק.
.94	נספח	0.7.4	ג14	מבוקש כי תיווסף סיפא: "בהתאם להרחבי שיפוי מקובלים וכמפורט באישור הביטוח נספח 14"	מצורף טופס אישור עריכת ביטוחים מתוקן. יש להשתמש בו ולא בטופס המקורי.
.95	נספח	0.7.4	א16	יובהר כי זכות המשרד לבטל הנה בכפוף לכך שניתנה לספק הודעה מראש ובכתב של 30 ימים לתיקון הפרתו, והספק לא תיקן את ההפרה כאמור בתוך המועד הנ"ל.	לא מקובל.
.96	נספח	0.7.4	ה,א16	נבקש כי לספק תינתן התראה בכתב של 14 ימים טרם מימוש זכות המשרד לביטול ההסכם בגין הפרה יסודית של הספק.	לא מקובל.
.97	נספח	0.7.4	ב16	נבקש לתקן ל- 90 ימים.	לא מקובל.
.98	נספח	0.7.4	ג16	יובהר כי האמור בסעיף זה מתייחס אך ורק למידע אשר נמסר לספק על ידי המשרד במסגרת הפרויקט נשוא הסכם זה, וכן הנו מותנה בתשלום מלוא התמורה המגיעה לספק עבור השירותים שסיפק למשרד עד למועד סיום ההתקשרות.	ההגבלות לא מקובלות. כאמור בסעיף 16(ג) בחוזה "ידאג הספק להעמיד לרשות המשרד בצורה מסודרת ועניינית את המידע והנתונים שבידיו בקשר עם ביצוע השירותים..." וכאמור בסעיף 16(ב) בחוזה "יהא זכאי הספק לקבל את התמורות הכספיות המגיעות לו בהתאם לאספקת הטובין והשירותים אליהם הגיע."
.99	נספח	0.7.4	ה16	סעיף 1- נבקש שיובהר כי רק איחור מעל 30 ימים בהשלמת התקנת המערכת - וכן לאחר התראה של 30	לא מקובל.

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
				ימים, ייחשב הפרה יסודית של ההסכם.	
				סעיף 4- יוסף - "שלא בוטל בתוך 60 ימים ממועד הטלתו".	לא מקובל.
				בנוסף נבקש להוסיף ולציין- כי איחור בתשלום התמורה מעל 30 ימים- ייחשב להפרה יסודית של ההסכם על ידי המשרד ולזכות הספק יעמדו כל הסעדים על פי דין במקרה של הפרת הסכם, לרבות הפסקת העבודה.	לא מקובל.
100	נספח	0.7.4	16ה1	א. נבקש לסייג מקרים בהם נגרם איחור ו/או פיגור בלוח הזמנים בשל מעשה ו/או מחדל של המזמין או בשל כוח עליון – במקרים כאלה יש להאריך אוטומטית את המועדים לביצוע בהתאמה, ואיחור/פיגור כאמור לא ייחשבו כהפרה. ב. כמו כן, נבקש כי לא תתקבל החלטה בדבר הפרת הסכם ו/או ביטול הסכם, אלא לאחר שניתנה לספק הזדמנות להשמיע טענותיו.	א. מקובל למעט המילה "אוטומטית". ב. לא מקובל.
101	נספח	0.7.4	17	תימחק המילה "בנאמנות".	לא מקובל.
102	נספח	0.7.4	18	כללי - נבקש שיובהר כי חילוט הערבות יתאפשר רק במקרה בו הספק הפר הוראות הסכם זה בהפרה יסודית אשר לא תוקנה בתוך 30 ימים מקבלת התראה בכתב מאת המשרד, על כך. לא תיקן הספק את הפרתו היסודית כאמור, יוכל המשרד לחלט את הערבות הבנקאית בכפוף למתן הודעה בכתב ומראש של 7 ימים. חילוט הערבות יהיה רק בגובה הנזק הישיר שנגרם למשרד בפועל ובכפוף להגבלת אחריות הספק. הערבות לא תשמש פיצוי מוסכם. סעיף ה 1- נבקש לתקן לעיכוב מעל 30 יום בהתקנת המערכת בלבד.	לא מקובל, המשרד יפעל בסבירות. לא מקובל.
				סעיף ה 2 - האמור יתייחס אך ורק למקרה בו הפסיק הספק את שירותיו באופן רציף ומצטבר ולתקופה של למעלה מ 30 ימים רצופים. מובהר כי האמור לא יחול	לא מקובל.

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
 הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
				במקרה של עיכבו עקב אי תשלום התמורה על ידי המשרד ו/או במקרה של עיכוב הנובע מאי מתן מענה ותשובות מצד המשרד המעכב המשך ביצוע העבודות על ידי הספק.	
				סעיף ה – אינו מקובל, נבקש למחקר.	לא מקובל.
103	נספח	0.7.4	18ד,ה	נבקש כי חילוט הערבות יבוצע אך ורק במקרה של הפרה יסודית וזאת לאחר הודעה מראש ובכתב של 14 יום ומתן ארכה סבירה לתיקון ההפרה בטרם חילוט הערבות. נבקש למחוק את סעיף קטן 7 משום שאין זה סביר כי יש לחלט הערבות בגין הפרה צפויה שלא התרחשה בפועל, או סיכול בגין תנאי ההסכם.	לא מקובל.
104	נספח	0.7.4	18ה	בהתאם לקבוע בתקנות חובת המכרזים והוראת תכ"ס מס' 7.7.1, נבקש כי לא תתקבל החלטה בדבר חילוט ערבות, אלא לאחר שניתנה לספק הזדמנות להשמיע טענותיו.	חזקה על משרד המשפטים שיפעל בהתאם להוראות תכ"ס.
105	נספח	0.7.4	18ה2	נבקש להוסיף בס"ק 2 לאחר המילים "וטיב הטובין", את המילים "ואינו מתקן את ההפרה בתוך זמן סביר מיום שקיבל התראה בכתב ולכל הפחות בתוך 14 יום".	לא מקובל.
106	נספח	0.7.4	18ו	נבקש להוסיף בשורה השנייה לאחר המילים "שקבועה בהתראה", את המילים "ולכל הפחות בתוך 14 יום".	לא מקובל.
107	נספח	0.7.4	18ז	מטרתה של הערבות היא לשמש בטוחה עד לגובה מסוים עבור המזמין. לכן, אין זה סביר ואין זה הוגן שבכל פעם שישתמש המזמין בטוחה זו, יידרש הספק להעמיד שוב את אותה בטוחה (כי כך הרי יוכל המזמין לחלט אותה שוב ושוב מבלי להוכיח את נזקו). על כן נבקש שיובהר שבמידה וחולטה הערבות כולה או רק סכום מסוים ממנה, חובתו של הספק תתמצה בהעמדת ערבות חדשה בגובה ההפרש שבין הערבות המקורית לבין הסכום	לא מקובל. סכום הערבות מבוקר ומדוד ומטרתו צפייות של הפרות שונות. משכך, יכול היה משרד המשפטים לבחור כי המציע יעמיד ערבות גבוהה מאוד לחלופין לבחור בשיטה של העמדת ערבות נמוכה שאינה צופה את כל ההפרות של ההסכם. משבחר בשיטה השניה אשר איננה משיתה עלויות ערבות גבוהות על המציע נדרש המציע להעמיד בטוחה חליפית בגובה סכום הערבות המזערי הנדרש רק במקרה בו הפר את ההסכם. נראה כי

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
 הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
				שחולט בפועל.	האיזון הינו איזון ראוי.
108	נספח	0.7.4	19	א. יובהר כי זכות הקיזוז מותנית בהודעה מראש ובכתב של 30 ימים. ב. יירשם ויובהר כי האמור הנו בכפוף לתשלום התמורה המלאה המגיעה לספק על פי ההסכם.	א. 3 ימים מקובל. ב. לא מקובל.
109	נספח	0.7.4	20	נבקש לבטל את הפיצוי המוסכם מאחר שבכל מקרה ניתנה ערבות ביצוע הניתנת לחילוט בתנאי ההסכם ובכפוף להערות שלעיל ואין מקום לכפל פיצוי ובכל מקרה, יש להגביל את סכומו המצטבר ולהכפיפו לנסיבות שבשליטת הספק. כמו כן, לא משולמת תמורה לספק אלא רק עם התקנת המערכת.	לא מקובל.
110	נספח	0.7.4	20א	נבקש לקבוע תקרת פיצוי מוסכם בשיעור שלא יעלה על 10% מהתמורה שנקבעה לשם ביצוע השירותים, ולהחילו רק לאחר מתן תקופת גרייס סבירה.	לא מקובל.
111	נספח	0.7.4	21	נבקש להוסיף את סעיף התמורה.	לא מקובל.
112	נספח	0.7.4	א3	מאחר שהצעת הספק מבוססת על המידע שמסר לו המשרד, לא סביר כי יוותר על טענה בדבר טעות או פגם, אשר אין לו שליטה עליהם ו/או אפשרות לבדוק את נכונותם ולכן נבקש כי המשפט האחרון יושמט מסעיף זה ולכל הפחות, להחריג את מצגי המשרד ומידע אשר יש לו השפעה על הקמת המערכת שלא נמסר לספק ואשר היה ידוע למשרד.	מקובל "להחריג את מצגי...ידוע למשרד".
113	נספח	0.7.4	ב3	ימחקו המילים - "באופן מדויק ומלא" - ויירשם - "באופן מקצועי".	לא מקובל.
114	נספח	0.7.4	ב4	יובהר כי העברת מניות ו/או הקצאה- משמעה - שינוי של למעלה מ- 25% מבעלי השליטה בחברה ואשר יש בה כדי לשנות את מהות עסקי הספק. יובהר עוד כי אין בקיום האמור משום הפרה יסודית של ההסכם.	לא מקובל. לא מקובל.

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
 הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
115	נספח	0.7.4	ב5	נבקש כי המונח "שביעות רצון המזמין" משמעותו: ביצוע התחייבויות הספק בהתאם לתנאי החוזה ונספחיו.	לא מקובל.
116	נספח	0.7.4	ג5	נבקש שיובהר כי על תקלה שמקורה במערכות המשרד המתממשקות למערכת, לא תחול כל אחריות על הספק בעניין והמשרד מתחייב לפעול ולהפעיל את כל המאמצים הנדרשים לשם מסירת הטיפול בתקלה לאחראים ויבצע מעקב עד להבאת הבעיה לפתרונה.	הספק מתחייב למערכת שהוא סיפק ולא למערכות המשרד. אם הספק סיפק ממשק גם ממשק זה כולל בהתחייבות הספק.
117	נספח	0.7.4	ה5	בסוף הסעיף נבקש להוסיף: "בכפוף להזמנת שירותי תמיכה ותחזוקה על ידי המשרד ותשלום תמורתם." כן נבקש להוסיף, כמקובל בענף, כי שירותי האחריות, התמיכה והתחזוקה אינם כוללים טיפול בנזק ו/או תקלה ו/או פגם ו/או קלקול ברכיב כלשהו אשר נגרמו בשל המקרים המפורטים להלן, וכל אלה, ככל שיבוצעו על ידי הספק, יבוצעו על-פי נוהל שינויים בתשלום נוסף בלבד: 1. שימוש או הפעלה לא נכונים של המערכת/ התוצרים/ הציוד או של כל חלק מהם; 2. ביצוע עבודה, שינויים או תיקונים בתוצרים, בציוד או במערכת, או בכל חלק מהם, ובכלל זה ממשק מערכות המחשוב והתוכנה עם מערכות אחרות של המשרד על ידי מי שאינו הספק או מי מטעמו; 3. שימוש בתוכנה, חומרה או מוצרים אחרים שלא סופקו על ידי הספק; 4. השחתה, פגיעה מכוונת, מעשה זדון, תאונה, כוח עליון או פגעי טבע למיניהם, הזנחה, נזק בשל אש או מים, הפרעות חשמליות, ביצוע עבודה או שינויים שלא על ידי הספק או מי מטעמו או סיבות אחרות שמעבר לשליטתו של הספק.	במסמכי המכרז כתוב "הספק יספק אחריות, שירות ותחזוקה, בזמנים ובמועדים כפי שנקבעו במסמכי המכרז ובחוזה זה" וזה עונה לשאלה. 1. מקובל הנוסח הבא - שימוש במערכת/ התוצרים/ הציוד באופן האסור על פי המפרט הטכני או על פי דפי היישום או על פי התיעוד למעט מקרה בו השימוש נעשה על פי הנחיות הספק. 2. לא מקובל. 3. לא מקובל. 4. מקובל פרט לחלק המשפט "ביצוע עבודה או שינויים שלא על ידי הספק או מי מטעמו".

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
				5. תנאי אתר שאינם הולמים או אי עמידה בדרישה לקיום סביבת עבודה נאותה ; 6. הפסקות ו/או הפרעות ו/או שיבושים ו/או ניתוקים ו/או תקלות שיגרמו בשל מערכות המשרד ו/או רשת הטלפונים הציבורית ו/או בשל כל רשת תקשורת אחרת לרבות האינטרנט ו/או כל מרכיב תקשורת אחר ; 7. תחזוקה או כיוול לקויים או בלתי נאותים ; 8. תקלות בחומרה או בתוכנה שאינן נתמכות על ידי יצרניהם (End of Support / End of Life).	5. לא מקובל. 6. לא מקובל. 7. לא מקובל. 8. לא מקובל.
118	נספח	0.7.4	15	וגם 6 נבקש להבהיר כי במקרים בהם נגרם איחור ו/או פיגור בלוח הזמנים בשל סיבה שאינה תלויה בספק (כגון מעשה ו/או מחדל של המזמין או בשל כוח עליון) – יוארכו המועדים לביצוע בהתאמה.	מקובל.
119	נספח	0.7.4	6	נבקש להבהיר כדלקמן : 1. עיכוב על ידי המשרד לתקופה של 20 ימים במצטבר, יהווה הפרה יסודית של ההסכם אשר תקנה לספק אפשרות לבטל את ההסכם. 2. ס"ק ד' - נבקש לתקן את הסעיף באופן שיתייחס לאיחור העולה על 30 ימים בהשלמת התקנת המערכת, בלבד. תימחק ההתייחסות "לכל אחד מהמועדים הנקובים".	1. לא מקובל. 2. לא מקובל.
120	נספח	0.7.4	ב6	נבקש כי המונח "שביעות רצון המזמין" משמעותו: ביצוע התחייבויות הספק בהתאם לתנאי החוזה ונספחיו.	לא מקובל.
121	נספח	0.7.4	ד6	א. נבקש לסייג מקרים בהם נגרם איחור ו/או פיגור בלוח הזמנים בשל מעשה ו/או מחדל של המזמין או בשל כוח עליון – במקרים כאלה יש להאריך אוטומטית את המועדים לביצוע בהתאמה, ואיחור/פיגור כאמור לא	א. מקובל למעט המילה "אוטומטית".

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
 הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
				ייחשבו כהפרה.	
				ב. כמו כן, נבקש כי לא תתקבל החלטה בדבר הפרת הסכם, אלא לאחר שניתנה לספק הזדמנות להשמיע טענותיו.	ב. במקרים שבהם על פי דיו מקימת חובת שימוע יתקיים שימוע.
122	נספח	0.7.4	16, ה	נבקש כי רק פיגור חריג וכזה הנובע מסיבות התלויות בספק בלבד, ייחשב כהפרה יסודית של ההסכם.	מקובל למעט המילה "חריג".
123	נספח	0.7.4	7	הואיל וכידוע, הצלחת כל פרויקט מחייבת שיתוף פעולה בין מזמין העבודה לבין הספק, נבקש להוסיף סעיף הכולל את התחייבויות המשרד אשר יכיל, בין היתר את ההתחייבויות הבאות: 1. תנאי עבודה סבירים למי מטעם הספק המבצע את השירותים במשרדי המשרד, לרבות כל המידע שיידרש לספק לביצוע הפרויקט, זמינות אנשי מפתח רלוונטיים של המשרד, אישורי כניסה למשרדי המשרד, חניה, קווי טלפון, עמדות עבודה מקוונות, מדפסות ומכונות צילום לפי הצורך, גישה לסביבות הפיתוח הרלוונטיות לפרויקט ומתן הרשאות מתאימות. 2. אישור תוצרים והעברת הערות לספק בלוי"ז המוסכם בין הצדדים ובהיעדרו, תוך 3 ימי עסקים. 3. פגישות עם נציגי הספק בתוך 7 ימי עסקים מהמועד שהתבקש. 4. הימנעות משידול עובדי הספק הקשורים לשירותים להיות מועסקים ישירות או בעקיפין על ידי המשרד במהלך הפרויקט ועד תום 12 חודשים מסיום ההתקשרות.	1. תנאי העבודה בהתאם לנהוגים אצל המזמין. 2. לא מקובל. 3. לא מקובל. 4. מובהר כי המשרד לא יפעל לשדל את עובדי הספק להיות מועסקים במישרין ו/או בעקיפין על ידו וזאת ללא הסכמה בכתב ומראש של הספק. מאידך הספק מתחייב כי לא יפעל לשדל את עובדי המשרד להיות מועסקים במישרין ו/או בעקיפין על ידו וזאת ללא הסכמה בכתב ומראש של המשרד.
124	נספח	0.7.4	8ג	נבקש שיובהר כי הנחיות נציג המזמין ייעשו בהתאם למסמכי המכרז.	בהתאם לדרישותיו המקצועיות של המשרד.

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
125	נספח	0.7.4	78	אין זה סביר ואין זה הוגן כי המזמין יהיה הפוסק הסופי במחלוקות הנוגעות לאספקת השירותים – נבקש שיובהר כי במידה והצדדים לא הצליחו לפתור את המחלוקת בעצמם, תועבר המחלוקת להכרעה בפני בורר אשר יוסכם בין הצדדים.	לא מקובל.
126	נספח	0.7.4	78	נבקש כי הסעיף יימחק. ביצוע העבודה ייבחן על פי המפרט ולאחר אישור האפיון המפורט - יבחן על פי האפיון.	לא מקובל.
127	נספח	0.7.4	נספח 14	ביחס לכלל גבולות האחריות שצוינו באישור הביטוח מבוקש כי לאחר המילים: "לתקופת הביטוח" תימחק המילה: "(שנה)". כמו כן מבוקש כי המילים: "לא יפחת מסך" תימחקנה ובמקומן יבוא: "בסך של".	מצורף טופס אישור עריכת ביטוחים מתוקן. יש להשתמש בו ולא בטופס המקורי.
128	נספח	0.7.4	נספח 14	אחריות מעבידים נבקש כי בסעיף 3 המילה "מועסקיו" תוחלף במילה: "עובדיו" שכן ביטוח חבות מעבידים חל כלפי עובדים (במובחן מקבלני משנה).	מצורף טופס אישור עריכת ביטוחים מתוקן. יש להשתמש בו ולא בטופס המקורי.
129	נספח	0.7.4	נספח 14	אחריות מקצועית מבוקש כי: א. יובהר כי הביטוח נערך במסגרת ביטוח חבויות משולב (אחריות מקצועית וחבות המוצר). ב. סעיף קטן 11- לאחר המילה: "עובדיו" יבוא: "ובגין". ג. סעיף קטן 13- המילה "לפחות" תימחק. ד. סעיף קטן 13- תיווסף סיפא: "אולם ביטוח אחריות מקצועית אינו מכסה את חבות מדינת ישראל משרד המשפטים כלפי הקבלן".	מצורף טופס אישור עריכת ביטוחים מתוקן. יש להשתמש בו ולא בטופס המקורי.
130	נספח	0.7.4	נספח 14	סעיף כללי 15: מבוקש כי תיווסף סיפא: "בכפוף להרחבי השיפוי כאמור לעיל.	מצורף טופס אישור עריכת ביטוחים מתוקן. יש להשתמש בו ולא בטופס המקורי.

- בלמ"ס -

מסמך זה והגלופה עליו הוא מבוסס
 הינם רכושו הבלעדי של משרד המשפטים

#	המסמך	סעיף	ס"ק	שאלה	תשובה
131	נספח	0.7.4	נספח 14	סעיף כללי 16 : מבוקש כי תיווסף סיפא : "בכפוף להמצאת כתובת למשלוח מכתבים רשומים".	מצורף טופס אישור עריכת ביטוחים מתוקן. יש להשתמש בו ולא בטופס המקורי.

שם מלא	חתימה	תאריך